

**Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана****Семьдесят вторая сессия**

Бангкок, 15–19 мая 2016 года

Пункт 2d предварительной повестки дня\*

**Специальный орган по наименее развитым, не имеющим выхода к морю развивающимся странам и тихоокеанским островным развивающимся странам: доклад о развитии стран с особыми потребностями Азиатско-Тихоокеанского региона, 2016 год****Содействие достижению Целей в области устойчивого развития странами с особыми потребностями в Азиатско-Тихоокеанском регионе****Записка секретариата\*\****Резюме*

В признании высокого уровня ее поставленной задачи и комплексного характера в Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года подчеркиваются различия между возможностями и этапами развития различных стран, которые необходимо учитывать в ходе ее реализации. Поэтому в ней говорится о том, что каждое правительство решает, как обеспечить учет этих глобальных задач в форме пожеланий в процессах национального планирования, мерах и стратегиях. Свобода действий, предоставляемая правительствам в том, каким образом обеспечить достижение универсальных и неделимых Целей в области устойчивого развития, обуславливает возникновение вопроса о том, что является наилучшим способом адаптации Повестки дня на период до 2030 года с учетом уникальных условий различных стран.

В настоящем документе, который основывается на *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2016: Adapting the 2030 Agenda for Sustainable Development at the National Level* («Доклад о развитии стран с особыми потребностями Азиатско-Тихоокеанского региона, 2016 год: адаптация Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года на национальном уровне»), рассматриваются пути для решения задач, связанных с достижением Целей в области устойчивого развития в странах Азиатско-Тихоокеанского региона с особыми потребностями: в наименее развитых странах, не имеющих выхода к морю развивающихся странах и малых островных развивающихся государствах. В этой связи предлагаются уникальные аналитические рамки, основывающиеся на самых современных методах, начиная со сложных научных разработок в сочетании с экономическим

\* E/ESCAP/72/L.1

\*\* Представление настоящего документа было задержано ввиду необходимости точного отражения содержания *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2016: Adapting the 2030 Agenda for Sustainable Development at the National Level* («Доклад о развитии стран с особыми потребностями Азиатско-Тихоокеанского региона, 2016 год: адаптация Повестки дня на период до 2030 года на национальном уровне») (Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под No. E.16.II.F.11).

анализом, с тем чтобы обеспечить руководство деятельностью стран по приоритизации и определению последовательности достижения Целей в области устойчивого развития наиболее эффективным образом. Эти рамки позволяют выявлять синергию, компромиссы и препятствия на пути достижения различных Целей. В документе освещается применение рамок в трех странах Азиатско-Тихоокеанского региона с особыми потребностями: Бангладеш, Казахстан и Фиджи.

Комиссия, возможно, рассмотрит анализ и рекомендации, содержащиеся в настоящем документе, и представит свои замечания и руководящие указания в целях дальнейшего содействия адаптации Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года в странах Азиатско-Тихоокеанского региона с особыми потребностями.

## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	2
II. Цели в области устойчивого развития как интегрированная система .....	4
A. Сеть показателей .....	4
B. Сеть стран .....	6
III. Потенциал для достижения Целей в области устойчивого развития .....	6
IV. Оптимальные пути достижения Целей в области устойчивого развития .....	11
A. Три тематических исследования: Бангладеш, Казахстан и Фиджи .....	12
B. Выявление препятствий на пути улучшения возможностей для достижения Целей в области устойчивого развития .....	18
C. Анализ сценариев .....	19
V. Анализ сценариев .....	19

### I. Введение

1. Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года является амбициозной и целостной программой развития, которая охватывает широкий спектр экономических, социальных и экологических вопросов. На фоне Целей развития тысячелетия Повестка дня на период до 2030 года включает более разнообразный и комплексный пакет предполагаемых целей, применимых ко всем странам, будь то развивающимся или развитым. Однако в отличие от Целей развития тысячелетия конкретные задачи в рамках Целей в области устойчивого развития редко включают поддающиеся определению итоги, что делает процесс их достижения более гибким для адаптации с учетом конкретных страновых обстоятельств, возможностей и планов. Хотя эта гибкость является чрезвычайно необходимой, она также требует более широких масштабов участия заинтересованных сторон и ответственности стран в ходе определения тех областей Повестки дня на период до 2030 года, которые можно наиболее продуктивным образом приоритизировать и эффективно реализовать, принимая во внимание уникальный характер развития, потенциала и сравнительных преимуществ каждой страны.

2. Это трудная задача, поскольку достижение целей и показателей Повестки дня на период до 2030 года характеризуется большой степенью взаимозависимости, включая синергию и компромиссы. Например, как представляется, тесная связь существует между Целями 1, 2, 3 и 8 в области

устойчивого развития<sup>1</sup>. Разработка стратегии, которая обеспечит реализацию Повестки дня на период до 2030 года по этим четырем областям целостным и скоординированным образом, может основываться на потенциальной синергии этих целей, что обеспечит гораздо более эффективный процесс реализации. С другой стороны, широко распространено мнение о том, что определенный компромисс существует между Целью 8 и Целями 11-15, касающимися экологической устойчивости<sup>2</sup>. Такой компромисс необходимо учитывать в процессе сбалансированного и эффективного достижения Целей, связанных с тремя компонентами устойчивого развития. Это предполагает важное значение четкого понимания взаимозависимости, синергии и компромисса по Целям и задачам в связи с успешной реализацией Повестки дня на период до 2030 года<sup>3</sup>.

3. Взаимозависимость Целей и связанных с ними показателей не является новым явлением. Она давно признана Организацией Объединенных Наций, политическими лидерами и учеными<sup>4</sup>. Например, на Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды (Стокгольмская конференция) в 1972 году премьер-министр Индии Индира Ганди выступила за применение комплексного подхода к развитию: «Стремительный рост населения, нищета, невежество и заболевания, загрязнение окружающей среды, накопление ядерного оружия и биологических и химических средств разрушения – составные части порочного круга. Каждый этот элемент имеет большое значение и носит срочный характер, однако их некомплексное рассмотрение будет пустой тратой усилий»<sup>5</sup>. Аналогичным образом определение устойчивого развития Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития как развития, которое удовлетворяет потребностям настоящего времени и не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности, лежит в основе комплексного представления о развитии, в соответствии с которым такие вопросы, как экономический рост, равенство внутри поколений и между ними, а также экологическая устойчивость воздействуют друг на друга, укрепляют друг друга и развиваются в увязке друг с другом.

4. Цель этого документа заключается в том, чтобы предложить аналитические рамки для содействия пониманию взаимодополняющих факторов, синергии и компромиссов по Целям и их показателям на национальном уровне с учетом уникального уровня развития, потенциала и

<sup>1</sup> Цель 1 (Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах); Цель 2 (Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства); Цель 3 (Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте); и Цель 8 (Содействие неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех).

<sup>2</sup> Цель 11 (Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и устойчивости городов и населенных пунктов); Цель 12 (Обеспечение рациональных моделей потребления и производства); Цель 13 (Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями); Цель 14 (Сохранение и рациональное использование океанов, морей и морских ресурсов в интересах устойчивого развития); Цель 15 (Защита, восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное управление лесами, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты биологического разнообразия).

<sup>3</sup> United Nations System Task Team on the Post-2015 United Nations Development Agenda, “Countries with special needs: thematic think piece”, May 2012. См. [http://unohrlls.org/UserFiles/1\\_countries\\_with\\_special\\_needs.pdf](http://unohrlls.org/UserFiles/1_countries_with_special_needs.pdf).

<sup>4</sup> International Council for Science and the International Social Science Council, *Review of Targets for the Sustainable Development Goals: The Science Perspective* (Paris, 2015).

<sup>5</sup> Department of Economic and Social Affairs, *Global Sustainable Development Report: 2015 Edition* (advance unedited version). См. <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1758GSDR%202015%20Advance%20Unedited%20Version.pdf>.

структурных характеристик каждой страны. Эти рамки позволяют выявить оптимальные стратегии достижения Целей, включая конкретные рекомендации по вопросам приоритизации и определения порядка для достижения каждой Цели.

5. Рамки основываются на представлении о том, что Цели можно рассматривать в качестве сложной системы, охватывающей 174 страны с различными уровнями достижения 82 показателей, отражающих 17 Целей и связанных с ними задач<sup>6</sup>. На основе систематической оценки выгод альтернативных стратегий и путей достижений Целей ожидается, что предлагаемые рамки будут содействовать обсуждениям, касающимся разработки планов и стратегий для адаптации Повестки дня на период до 2030 года с учетом национальных контекстов.

## II. Цели в области устойчивого развития как интегрированная система

6. Одним из эффективных способов содействия пониманию взаимозависимости, синергии и компромиссов Целей и задач Повестки дня на период до 2030 года на национальном уровне является рассмотрение пакета Целей и стран в качестве сложной системы. По сути, такая система представляет собой совокупность разнообразных многочисленных и взаимосвязанных элементов, целая сумма которых не соответствует сумме отдельно взятых частей<sup>7</sup>. Ученые, занимающиеся различными направлениями, во все большей степени используют сложные системы для анализа экономических явлений и процесса устойчивого развития<sup>8</sup>. Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО) проводит исследование по этому вопросу в том, что касается определения продуктивного потенциала в Азиатско-Тихоокеанском регионе с использованием информации о взаимосвязях, существующих между продуктами и странами<sup>9</sup>.

7. В настоящем документе система Целей в области устойчивого развития рассматривается в качестве сети, состоящей из: а) 82 показателей, касающихся каждой из Целей; б) 174 стран; и с) связей между странами и показателями. В представленных ниже двух подразделах анализируется система Целей в области устойчивого развития.

### A. Сеть показателей

8. Преимущество рассмотрения показателей, касающихся Целей, в качестве сети заключается в том, что это позволяет увидеть, каким образом они взаимосвязаны, и определить существующую между ними синергию и компромиссы. Информация, обеспечиваемая сетью показателей, может

<sup>6</sup> Полный перечень показателей и подробное описание процедуры отбора содержится в приложении III к *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2016: Adapting the 2030 Agenda for Sustainable Development at the National Level* (United Nations publication, Sales No. E.16.II.F.11).

<sup>7</sup> Herbert A. Simon, "The architecture of complexity", in *Facets of Systems Science*, vol. 7, George J. Klir, ed. (New York, Springer Science+Business Media, 1991).

<sup>8</sup> См., например, César A. Hidalgo and Ricardo Hausmann, "The building blocks of economic complexity", *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, vol. 106, No. 26 (June 2009), pp. 10570-10575.

<sup>9</sup> См. *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2015: Building Productive Capacities to Overcome Structural Challenges* (United Nations publication, Sales No. E.15.II.F.9). См. также David Le Blanc, "Towards integration at last? The sustainable development goals as a network of targets", Department of Economic and Social Affairs Working Paper, No. 141, ST/ESA/2015/DWP/141 (March 2015).

предоставлять политикам возможность разрабатывать планы действий, которые содействуют синергии между показателями, выявляя при этом потенциальные компромиссные ситуации, которые необходимо урегулировать. Эта сеть также предоставляет возможность для определения узких мест, выступающих в качестве препятствий на пути достижения более общих целей Повестки дня на период до 2030 года<sup>10</sup>.

9. Эта сеть показателей предполагает наличие четкой базово-периферийной структуры, включающей показатели, касающиеся здравоохранения, голода, инфраструктуры и нищеты, которые занимают важное место в рамках плотно увязанного ядра. В его центре стоят показатели, касающиеся продолжительности жизни, младенческой смертности, снабжения продовольствием и дополнительной стоимости, формируемой в секторе сельского хозяйства, поскольку они отражают базовые потребности, составляющие основу для дальнейшего достижения других показателей. Численность малоимущего населения, коэффициент нищеты, показатели недоедания и коэффициент материнской и младенческой смертности, а также число лет обучения в школах также занимают центральное место по аналогичным причинам. Такие показатели, касающиеся инфраструктуры, как распространение стационарной и мобильной связи и Интернета, также занимают относительно центральное положение в рамках этого ядра с учетом существующего в рамках институциональной экономики нового мнения о том, что содействие обмену информацией имеет важное значение для преобразования политической экономики общества в результате снижения затрат на операции и степени информационной асимметрии и обеспечения в результате этого более устойчивого социально-экономического развития<sup>11</sup>.

10. В целом, вариант сети для стран Азиатско-Тихоокеанского региона с особыми потребностями отражает высокую базовую плотность сильно взаимосвязанных социально-экономических показателей и наличие периферии, которая охватывает ряд экологических показателей. Эта схема говорит о том, что данные страны демонстрируют относительно низкие уровни достижения ряда показателей, которые находятся как в центре, так и сильно связаны с другими показателями, что свидетельствует о том, что реализации стратегий в целях улучшения процесса достижения таких показателей могла бы оказать позитивное дополнительное воздействие и содействовать достижению других основных показателей.

11. В то же время это также говорит о том, что ряд показателей, касающихся экологической устойчивости, относится к периферии сети. Ввиду их более низкой степени увязки с социально-экономическими показателями, стоящими в центре сети, схема свидетельствует о том, что их достижение будет, по всей видимости, в меньшей степени стимулироваться позитивным воздействием, о котором говорилось выше, что также дополнительно говорит о наличии компромиссных вариантов в процессе достижения социально-экономических и экологических целей устойчивого развития.

<sup>10</sup> Дополнительная информация по этому анализу представлена в диаграмме 3.2 *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2016*.

<sup>11</sup> См. Ronald Coase, "The new institutional economics", *The American Economic Review*, vol. 88, No. 2 (May 1998), pp. 72-74.

## **В. Сеть стран**

12. Страны также могут объединяться в рамках сети, где связи отражают то, каким образом две страны, находящиеся в аналогичном положении, обеспечивают достижение 82 показателей, включенных в анализ<sup>12</sup>.

13. Страны, относящиеся к каждой группе стран Азиатско-Тихоокеанского региона с особыми потребностями, – наименее развитые страны, не имеющие выхода к морю развивающиеся страны и малые островные развивающиеся государства, – как правило, располагаются вблизи друг от друга в рамках сети, что свидетельствует об аналогичных уровнях достижения показателей в них. На деле, восемь из девяти наименее развитых стран, по которым имеются данные (Бангладеш, Бутан, Вануату, Камбоджа, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мьянма, Непал и Соломоновы Острова), стоят вблизи друг от друга. И еще одна наименее развитая страна, Афганистан, стоит рядом с наименее развитыми странами из других регионов, такими как Судан и Гаити.

14. Что касается малых островных развивающихся государств, представленных в базе данных, то четыре страны (Самоа, Тонга, Мальдивские Острова и Фиджи) стоят рядом. Пятая страна, Папуа – Новая Гвинея, располагается на удалении, рядом с наименее развитыми странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Не имеющие выхода к морю развивающиеся страны Азии объединены в три небольших группы: а) Армения, Туркменистан и Узбекистан стоят недалеко от малых островных развивающихся государств Азиатско-Тихоокеанского региона; б) Монголия и Таджикистан стоят недалеко от ряда развивающихся стран Азии; и с) Азербайджан и Казахстан стоят недалеко от таких стран, как Бахрейн, Бруней-Даруссалам, Катар и Российская Федерация, являющихся экспортерами нефти.

15. Сеть стран свидетельствует о том, что наименее развитые страны региона являются однородной группой в том, что касается достижения 82 показателей, охваченных анализом. Схожие характеристики этих наименее развитых стран имеют большее значение, чем возможные различия, связанные с такими географическими характеристиками, как отсутствие выхода к морю или малого островного развивающегося государства. Эти наблюдения укрепляют необходимость того, чтобы международное сообщество уделяло особое внимание содействию реализации Повестки дня на период до 2030 года в наименее развитых странах.

## **III. Потенциал для достижения Целей в области устойчивого развития**

16. Для достижения Целей необходимо, чтобы страны располагали конкретным потенциалом для эффективного осуществления социально-экономических и экологических стратегий, связанные с чем возможности очень трудно поддаются непосредственному анализу и определению, а иногда не поддаются таковым вообще. Они могут включать возможности правительства разрабатывать и осуществлять стратегии, а также возможности всего населения содействовать достижению Целей. В настоящем документе – по аналогии с *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2015* («Доклад о развитии стран с особыми потребностями Азиатско-Тихоокеанского региона, 2016 год») в случае с производственным потенциалом – возможности страны в

<sup>12</sup> Дополнительная информация об этом анализе представлена в диаграмме 3.3 в *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2016*.

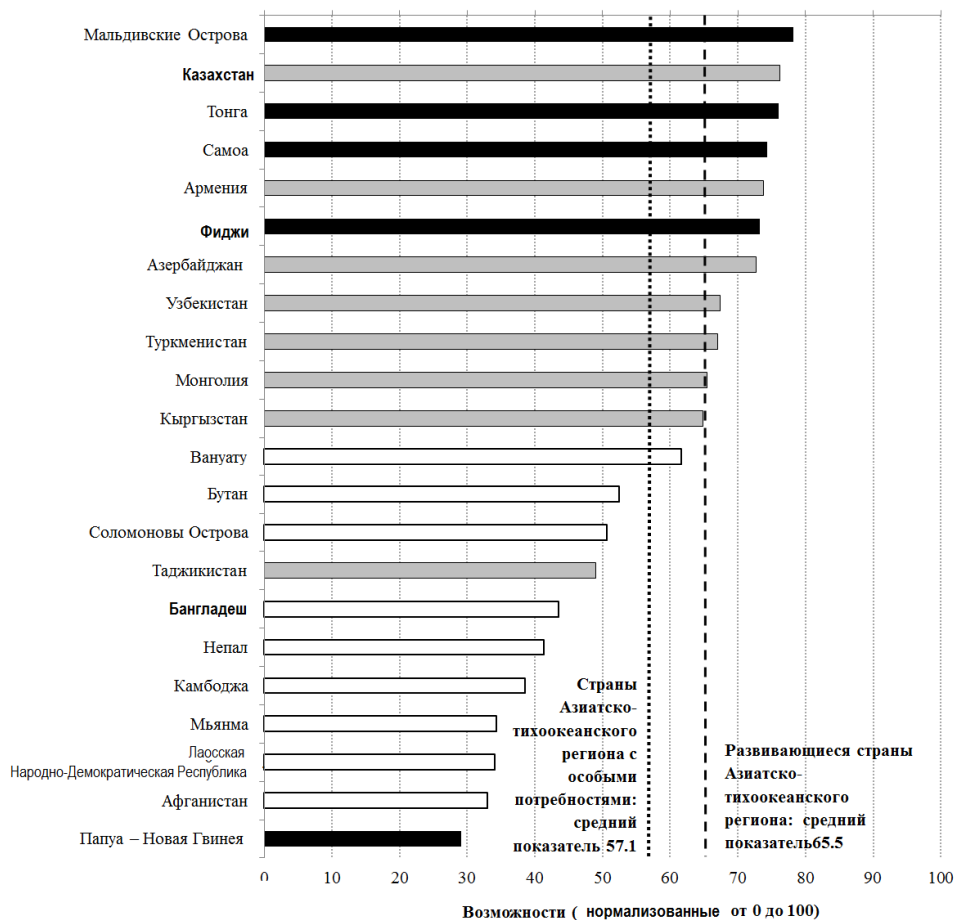
плане достижения Целей определяются на основе информации, предоставляемой системой Целей в области устойчивого развития.

17. С использованием 82 показателей, включенных в анализ, самый простой способ определения потенциала конкретной страны для достижения Целей связан с расчетом среднего уровня достижения всех показателей. Однако эта мера не является удовлетворительной, поскольку она не учитывает тот факт, что различные показатели характеризуются различной степенью сложности. Например, разумно предположить, что для увеличения числа статей, публикуемых в научно-технических журналах, потребуется гораздо больший объем ресурсов страны, чем для увеличения числа пользователей мобильной связи.

18. Предполагается, что степень сложности того или иного показателя обратным образом связана с числом стран, которые смогли обеспечить его достижение; то есть, если много стран добиваются какого-либо показателя, предполагается, что он носит менее сложный характер. Поэтому более точное определение потенциала стран для достижения целей представляет собой средневзвешенный уровень достижения показателей, при этом в качестве весов используется сложность каждого показателя. Как показано в приложении III доклада *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2016: Adapting the 2030 Agenda for Sustainable Development at the National Level* («Доклад о развитии стран с особыми потребностями Азиатско-Тихоокеанского региона, 2016 год: адаптация Повестки дня на период до 2030 года на национальном уровне»), процесс определения потенциала для достижения Целей может быть дополнительно уточнен при помощи метода отражений. Более точные показатели потенциала являются более высокими в том случае, если страна добивается успеха в их достижении по сравнению с другими странами, поскольку это говорит о том, что данная страна располагает уникальными характеристиками, отсутствующими у других.

19. Диаграмма I отражает возможности стран Азиатско-Тихоокеанского региона с особыми потребностями в плане достижения Целей. Она показывает, что четыре малых островных развивающихся государства относятся к числу шести ведущих стран, а девять наименее развитых стран – к числу стоящих на последнем месте 11 стран региона с особыми потребностями в том, что касается потенциала для достижения Целей. Не имеющие выхода к морю развивающиеся страны рассматриваются в качестве государств, располагающих разным потенциалом: пять стран (Азербайджан, Узбекистан, Туркменистан, Монголия и Кыргызстан) относятся к средней части диапазона, две страны (Казахстан и Армения) – к числу пяти ведущих стран и одна страна (Таджикистан) находится в нижней половине диапазона. По аналогии со своим положением в сети стран малое островное развивающееся государство Папуа – Новая Гвинея является исключением. Хотя более низкий уровень потенциала наименее развитых странах в плане достижения Целей укрепляет характеристику сети стран, показывающую, что эти страны нуждаются в особом отношении и поддержке со стороны международного сообщества для реализации Повестки дня на период до 2030 года, другие страны, которые не являются наименее развитыми, также нуждаются в такой поддержке.

Диаграмма I  
**Возможности стран Азиатско-Тихоокеанского региона с особыми потребностями по достижению Целей в области устойчивого развития**



Источник: ЭСКАТО.

Примечания: а) возможности каждой страны по достижению Целей в области устойчивого развития, нормализованные в диапазоне от 0 до 100, при этом показатель на уровне 100 является самым высоким, а на уровне 0 – самым низким в том, что касается возможностей, существующих по общей группе стран, охваченных анализом; б) развивающиеся страны Азиатско-Тихоокеанского региона, рассматриваемые в анализе, это все государства – члены ЭСКАТО в регионе за исключением Австралии, Новой Зеландии и Японии; в) белые, серые и черные полосы представляют наименее развитые страны, не имеющие выхода к морю развивающиеся страны и малые островные развивающиеся государства, соответственно.

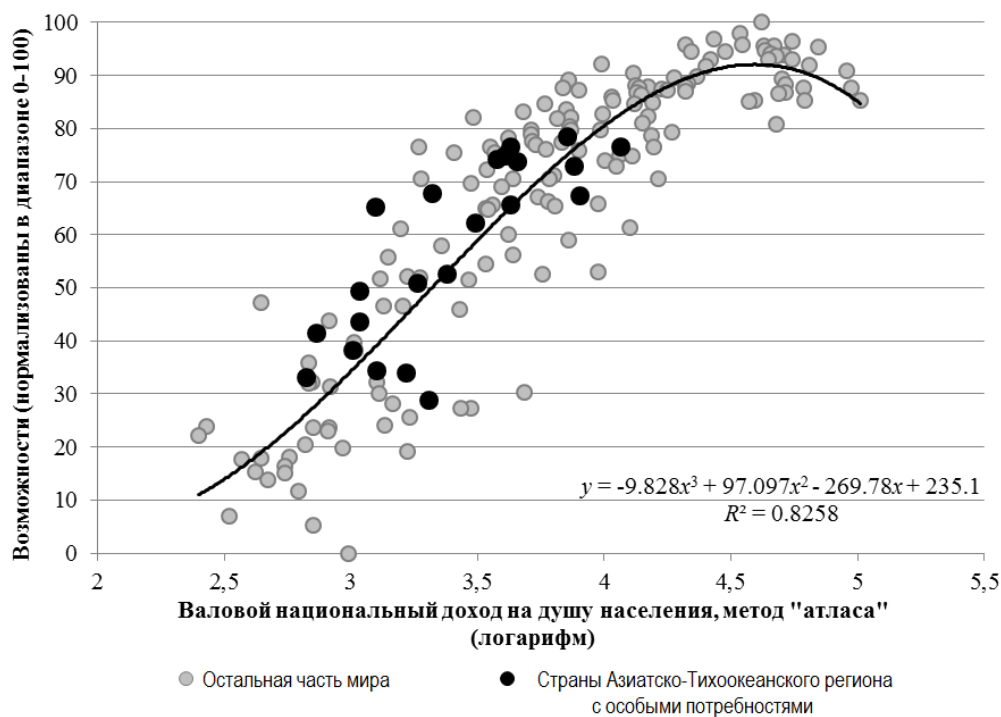
20. Диаграмма II показывает, что возможности для достижения Целей в области устойчивого развития в различной степени увязаны как с уровнем доходов, так и с индексом человеческого развития, хотя эта связь не является линейной в обоих случаях. Верхняя часть диаграммы показывает, что, при сравнении уровней дохода с учетом валового национального дохода на душу населения и возможностей по достижению Целей в области устойчивого развития, критическая точка располагается на уровне дохода, составляющем около 40 000 долл. США (приблизительно 4,6 по логарифмической шкале), после чего дополнительное увеличение уровня доходов приводит на деле к ухудшению возможностей. Причина заключается в том, что хотя общий уровень достижения показателей является высоким по странам с высоким уровнем доходов, они демонстрируют более низкие уровни достижения

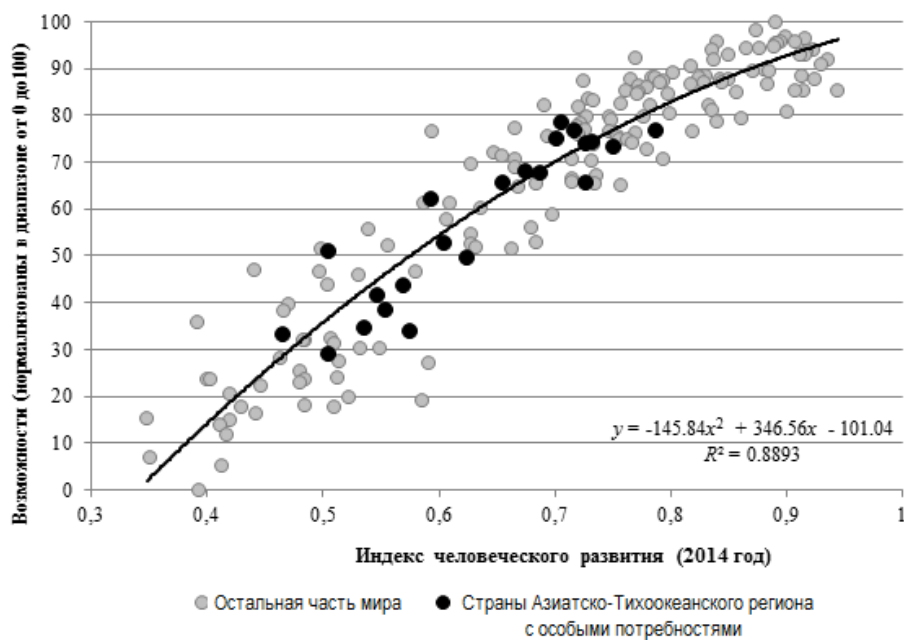


показателей, касающихся окружающей среды, производства продовольствия и устойчивой энергетики. Например, Люксембург и Катар – две страны с самым высоким уровнем доходов в выборке, демонстрируют очень плохие уровни достижения таких показателей, как снижение объемов выбросов двуокиси углерода в расчете на душу населения, использование возобновляемых источников энергии и производство энергии за счет использования этих источников, а также загрязнение воздуха в результате выбросов твердых частиц, которые значительно ниже, чем даже средние уровни по наименее развитым странам.

#### Диаграмма II

**Возможности достижения Целей в области устойчивого развития по сравнению с валовым национальным доходом на душу населения и индексом человеческого развития**





Источник: ЭСКАТО.

*Примечание:* возможности каждой страны по достижению Целей в области устойчивого развития, нормализованные в диапазоне от 0 до 100, при этом показатель на уровне 100 является самым высоким, а на уровне 0 – самым низким в том, что касается возможностей, существующих по общей группе стран, охваченных анализом.

21. Поскольку показатель дохода на душу населения относится лишь к одному из трех компонентов устойчивого развития, лучшим способом определения уместности предлагаемой меры, характеризующей возможности достижения Целей в области устойчивого развития, является их сравнение с индексом человеческого развития, который включает показатели продолжительности жизни и образования в дополнение к доходу на душу населения. Неудивительно то, что из диаграммы видно, что возможности в плане достижения Целей в большей степени связаны с индексом человеческого развития, чем с доходом на душу населения. Еще более интересно то, что связи между индексом человеческого развития и возможностью достижения целей также характеризуются снижением отдачи: что касается более высоких уровней индекса, то удельное увеличение оказывает меньшее воздействие на возможности для достижения Целей по сравнению с удельным увеличением на более низких уровнях индекса. Это может являться результатом отсутствия экологических показателей в индексе человеческого развития, а также плохих итогов деятельности по таким показателям у стран с более высокими уровнями человеческого развития.

22. Подводя итог, можно сказать, что показатели диаграммы вызывают чувство удовлетворения в связи с тем, что предлагаемая мера, определяющая возможности для достижения Целей, сильно связана с существующими мерами, определяющими социально-экономический и экономический прогресс. Однако с учетом того, что Повестка дня на период до 2030 года носит межсекторальный характер и применяется к странам со всеми уровнями дохода, возможности для достижения Целей более актуальны, чем эти существующие меры, поскольку они покоятся на широком наборе показателей, охватывающих не только три компонента устойчивого развития, но и вопросы управления и средства осуществления.

#### IV. Оптимальные пути достижения Целей в области устойчивого развития

23. Поскольку предлагаемая мера, определяющая возможность достижения Целей в области устойчивого развития, непосредственно связана с уровнями достижения всех показателей, касающихся Целей и задач, она обеспечивает комплексный способ, при помощи которого страны могут оценивать ход своей деятельности по реализации Повестки дня на период до 2030 года. Возможности достижения целей также могут использоваться в качестве полезного инструмента планирования для приоритизации и определения последовательности достижения странами соответствующих показателей на протяжении данного периода времени. Для этого величина меры возможностей могла бы рассчитываться по небольшому увеличению величины ряда показателей, по одному за раз, с акцентом на показатель, который обеспечивает наибольшее увеличение возможностей для достижения Целей. Многократное повторение этого расчета может обеспечить оптимальный путь в процессе достижения Целей<sup>13</sup>.

24. Этот расчет носит конкретно страновой характер, поскольку он зависит как от конкретных уровней достижения страны по каждому показателю, так и от положения страны в системе Целей в области устойчивого развития. Последний аспект обеспечивает важную информацию о взаимосвязях, синергии и компромиссах в отношении показателей, с одной стороны, и в отношении сложности каждого показателя, с другой. Эта информация содействует отбору тех показателей, которые в наибольшей степени будут содействовать улучшению возможностей для достижения Целей. Например, как представляется, правильно предполагать, что достижение какого-либо показателя, характеризующегося высокой степенью сложности, по сравнению с менее сложными показателями, будет являться более дорогостоящим для той или иной страны. Однако это может являться наиболее «легкой» альтернативой.

25. Уровень достижения страной какого-либо конкретного показателя также позволяет получать полезную информацию по отбору показателей для целей приоритизации с учетом принципа уменьшающейся отдачи. Например, в случае уменьшения объема выбросов двуокиси углерода такие незначительные изменения в поведении, как расширение практики использования общественного транспорта и велосипедов или передвижения пешком, могут обеспечить значительное сокращение выбросов. Однако по мере снижения их объема для обеспечения дополнительных результатов требуются более значительные объемы инвестиций; например, в форме таких кардинальных, касающихся поведения и развития городов, а также социального планирования вариантов, как ориентированное на транзит развитие. Аналогичным образом, оказание различных услуг, начиная с Интернета и кончая образованием, является объектом воздействия агломеративной экономики, поскольку аналогичные инвестиции в инфраструктуру могут охватывать гораздо больше людей в густозаселенных районах, таких как крупные города, чем в малозаселенных сельских районах. Это свидетельствует о том, что в интересах стран было бы эффективно приоритизировать те показатели, по которым уровень достижения является низким.

26. Подводя итог, можно сказать, что учитывающий интересы конкретной страны оптимальный путь достижения Целей может основываться на улучшении деятельности по достижению тех показателей, которые больше всего

<sup>13</sup> Приложение III к *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2016* содержит технические подробности по проблеме оптимизации.

содействуют улучшению возможностей страны в плане достижения Целей. Определяя набор показателей для улучшения с учетом критериев, описанных выше, получаемый оптимальный путь учитывает конкретное положение возможности и уровень развития каждой страны. В представленном ниже разделе рассматриваются результаты определения оптимального пути для осуществления Повестки дня на период до 2030 года в одной наименее развитой стране (Бангладеш), не имеющей выхода к морю развивающейся стран (Казахстан) и малом островном развивающемся государстве (Фиджи)<sup>14</sup>. В заключительном разделе настоящего документа сравниваются преимущества использования полученных оптимальных способов достижения и альтернативных сценариев.

#### **А. Три тематических исследования: Бангладеш, Казахстан и Фиджи**

27. В таблицах 1-3 определены приоритетные области для Бангладеш, Казахстана и Фиджи с учетом задач максимального улучшения возможностей для достижения Целей в области устойчивого развития. Результаты объединены по трем пятилетним этапам: 2016–2020 годы, 2021–2025 годы и 2026–2030 годы. Уровни приоритетности по каждому показателю рассчитаны как процентная доля элементов каждого этапа, по которому показатель выбирается как приоритет с учетом общего числа элементов в рамках каждого этапа<sup>15</sup>

28. Первой чертой оптимальных путей реализации Повестки дня на период до 2030 года в странах, указанных в таблицах 1-3, является высокая концентрация относительно небольшого числа показателей. Хотя основные показатели по каждой стране и этапу, отраженные в этих таблицах, представляют собой лишь десять или менее процентов от общего числа показателей в рамках существующих данных, эти несколько показателей охвачены приблизительно 80 процентами элементов, реализуемых каждой страной в рамках каждого этапа. Данное положение свидетельствует о наличии в высшей мере стратегического подхода к достижению Целей в рамках политики и большого внимания ряду областей, имеющих огромное значение для страны. Вторая черта оптимальных путей связана с определением последовательности с учетом того, что приоритеты могут варьироваться по этапам. Третья черта обусловлена тем, что результаты зависят от возможностей и позиции каждой страны в системе Целей в области устойчивого развития, при этом тенденция заключается в акценте на «путь наименьшего сопротивления» или показатель, по которому страна не демонстрирует искомым результатов по сравнению с другими странами, располагающими аналогичными возможностями для достижения Целей.

---

<sup>14</sup> Помимо того, что эти страны представлены в трех группах стран с особыми потребностями, они были отобраны с учетом имеющихся по ним данных: что касается Бангладеш и Казахстана, то данные имеются по всем 82 показателям, в то время как по Фиджи – по 75 показателям. Информация о применении предлагаемых аналитических рамок в отношении Пакистана представлена в документе ЭСКАТО “Pathways for adapting the Sustainable Development Goals to the national context: the case of Pakistan”, MPFD Working Papers, No. WP/16/04 (Бангкок, 2016 год).

<sup>15</sup> Каждый элемент отражает небольшое увеличение величины показателя. Число элементов в рамках каждого этапа носит конкретный страновой характер и определяется с учетом исторических тенденций в индексе человеческого развития, который используется для расчета объема той работы, которую страна может ежегодно выполнять в целях улучшения возможностей. См. приложение III к *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2016*.

Таблица 1  
**Высокоприоритетные показатели для осуществления Повестки дня на период до 2030 года в Бангладеш**

Цель	Показатель	Уровень приоритетности (в процентах)
<b>Первый этап (2016–2020 годы)</b>		
4	Индекс просвещения (число лет обучения в школах)	12,1
4	Среднее образование	11,5
10	Неравноправное положение людей (в сфере здравоохранения, образования и по доходам)	10,6
9	Пользователи Интернета	10,1
9	Торговая и транспортная инфраструктура	8,3
5	Гендерное неравенство (в области здравоохранения, предоставления прав и полномочий и трудоустройства)	8,0
8	Валовой внутренний продукт в расчете на душу населения	7,8
2	Снабжение продовольствием	7,5
8	Коммерческая банковская деятельность	6,3
	Прочее	17,8
<b>Второй этап (2021–2025 годы)</b>		
8	Индекс (положения), характеризующий условия для бизнеса	17,2
3	Младенческая смертность	12,1
6	Уровень продуктивности в секторе водоснабжения	10,0
2	Снабжение продовольствием	5,5
16	Общий индекс удовлетворенности жизнью	5,5
9	Торговая и транспортная инфраструктура	5,2
8	Валовой внутренний продукт на душу населения	4,8
4	Индекс просвещения (число лет обучения в школах)	4,5
4	Среднее образование	4,5
10	Неравноправное положение людей (в сфере здравоохранения, образования и по доходам)	4,1
	Прочее	26,6
<b>Третий этап (2026–2030 годы)</b>		
16	Общий индекс удовлетворенности жизнью	12,1
6	Улучшение санитарии	9,7
3	Индекс состояния здоровья (продолжительность жизни)	8,3
9	Пользователи Интернета	7,2
9	Авиационные перевозки	6,9
9	Статьи в научно-технических журналах	6,6
2	Добавочная стоимость, формируемая в сельском хозяйстве	5,2
3	Младенческая смертность	4,8
4	Среднее образование	4,8
10	Неравноправное положение людей (в сфере здравоохранения, образования и по доходам)	4,8
	Прочее	29,7

Источник: ЭСКАТО.

Примечание: уровни приоритетности по каждому показателю рассчитаны как процентная доля элементов каждого этапа, по которому показатель выбирается как приоритет с учетом общего числа элементов в рамках каждого этапа. См. приложение III к *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2016* («Доклад о развитии стран с особыми потребностями Азиатско-Тихоокеанского региона, 2016 год).

29. Что касается Бангладеш, то в рамках оптимального пути подчеркиваются улучшения в сфере образования в качестве высокоприоритетной области первого этапа (2016–2020 годы), при этом 23,6 процента улучшений предназначаются для увеличения продолжительности обучения в школах и процентной доли населения, завершившего среднее образование. Дополнительные приоритетные области в рамках первого этапа включают два показателя неравенства, отражающие улучшения на уровне 18,6 процента, и два показателя по инфраструктуре, отражающие улучшения на уровне 16,1 процента. В рамках второго этапа (2021–2025 годы) высокоприоритетный показатель для Бангладеш связан с обеспечением благоприятных условий для ведения бизнеса (17,2 процента), за которым следуют показатели младенческой смертности (12,1 процента) и продуктивности сектора водоснабжения (10 процентов). Два показателя по системе просвещения, которые занимают столь высокоприоритетное место в рамках первого этапа, становятся менее приоритетными, но по-прежнему важными в рамках второго этапа (9 процентов), что дополнительно подчеркивает срочный характер того, чтобы страна осуществила большие капиталовложения в систему образования на раннем этапе.

30. В рамках третьего этапа (2026–2030 годы) общая удовлетворенность жизнью становится основным показателем, которому Бангладеш следует уделять повышенное внимание (12,1 процента) и за которым следует улучшение санитарии (9,7 процента) и увеличение продолжительности жизни (8,3 процента). На долю трех показателей, касающихся инфраструктуры и инноваций, – Интернет, авиационные перевозки и статьи в научно-технических журналах, – приходится 20,7 процента улучшений в рамках третьего этапа. Уделение первостепенного внимания общему чувству удовлетворенности жизнью в рамках этого этапа согласуется с задачей обеспечения больших инвестиций в сферу образования, рекомендованной для первого этапа, и задачей создания благоприятных условий для ведения бизнеса, рекомендованной для второго этапа, поскольку хорошо известно, что удовлетворенность жизнью положительным образом связана с состоянием человеческого капитала и качеством управления<sup>16</sup>.

<sup>16</sup> См., например, Saamah Abdallah, Sam Thompson and Nic Marks, “Estimating worldwide life satisfaction”, *Ecological Economics*, vol. 65, No. 1 (2008), pp. 35-47.

Таблица 2  
**Высокоприоритетные показатели для осуществления Повестки дня на период до 2030 года в Казахстане**

Цель	Показатель	Уровень приоритетности (в процентах)
<b>Первый этап (2016–2020 годы)</b>		
9	Торговая и транспортная инфраструктура	23,7
2	Добавочная стоимость, формируемая в сельском хозяйстве	13,1
9	Авиационные перевозки	11,6
9	Статьи в научно-технических журналах	11,6
5	Гендерное неравенство (в области здравоохранения, предоставления прав и полномочий и трудоустройства)	11,1
8	Коммерческая банковская деятельность	10,6
9	Пользователи Интернета	10,1
	Прочее	8,1
<b>Второй этап (2021–2025 годы)</b>		
8	Коммерческая банковская деятельность	22,4
8	Индекс (положения), характеризующий условия для бизнеса	8,5
9	Авиационные перевозки	8,5
9	Статьи в научно-технических журналах	8,5
2	Снабжение продовольствием	7,9
2	Добавочная стоимость, формируемая в сельском хозяйстве	6,7
8	Валовой внутренний продукт на душу населения	6,7
9	Абоненты фиксированной телефонной связи	6,7
	Прочее	24,2
<b>Третий этап (2026–2030 годы)</b>		
6	Уровень продуктивности в секторе водоснабжения	34,5
3	Младенческая смертность	9,7
9	Авиационные перевозки	9,1
8	Индекс (положения), характеризующий условия для бизнеса	7,3
8	Валовой внутренний продукт на душу населения	6,7
2	Добавочная стоимость, формируемая в сельском хозяйстве	6,1
10	Неравноправное положение людей (в сфере здравоохранения, образования и по доходам)	6,1
	Прочее	20,6

Источник: ЭСКАТО.

*Примечание:* уровни приоритетности по каждому показателю рассчитаны как процентная доля элементов каждого этапа, по которому показатель выбирается как приоритет с учетом общего числа элементов в рамках каждого этапа. См. приложение III к *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2016* («Доклад о развитии стран с особыми потребностями Азиатско-Тихоокеанского региона, 2016 год»).

31. Высокоприоритетные показатели для Казахстана значительно отличаются от таких показателей для Бангладеш, и они носят гораздо более концентрированный характер. На первом этапе три показателя, касающихся транспортной и телекоммуникационной инфраструктуры, отражают 45,4 процента улучшений. Эта высокая степень концентрации на вопросах соединяемости становится понятной с учетом положения Казахстана как не имеющей выхода к морю развивающейся страны. Некоторые из этих

показателей, включая статьи в научно-технических журналах (11,6 процента) и формирование добавочной стоимости в сельском хозяйстве (12,1 процента), имеют относительно высокую степень сложности с учетом больших возможностей Казахстана для достижения Целей. На втором этапе происходит значительное снижение степени приоритетности транспортной и телекоммуникационной инфраструктуры на фоне повышения для страны значения больших инвестиций в эту область на раннем этапе. Высокоприоритетные показатели на этом этапе включают коммерческую банковскую деятельность (22,4 процента), по которой нынешний уровень достижения Казахстана является очень низким. Поэтому расширение коммерческой банковской деятельности представляется обоснованным выбором для Казахстана в качестве «направления движения по пути наименьшего сопротивления».

32. На третьем этапе оптимальный путь деятельности для Казахстана определяет повышение производительности в секторе водоснабжения, измеряемую как объем валового внутреннего продукта в расчете на один кубический метр общего объема получаемой пресной воды, в качестве ключевой области улучшения, при этом уровень приоритетности составляет 34,5 процента. Такие результаты отражают конкретные обстоятельства Казахстана, который сильно зависит от соседнего Кыргызстана в плане получения значительного объема водных ресурсов. Определение вопросов повышения производительности водоснабжения в качестве одного из основных факторов в рамках последнего этапа может говорить о необходимости того, чтобы Казахстан диверсифицировал свою производственную базу, в которой доминирует добыча нефти, в результате развития в меньшей степени потребляющих водные ресурсы секторов по мере продвижения экономики по пути достижения зрелости<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> В 2010 году, по оценкам Международного энергетического агентства (2012 год), глобальные объемы водных ресурсов, используемых для производства энергии, составили 583 млрд. кубических метров, или 15 процентов от общего объема воды, используемой в мире. С учетом данных, рассчитанных в долл. США по нынешнему курсу на основе базы Организации Объединенных Наций совокупных данных и основных показателей по национальным счетам, доля горнодобывающего и коммунально-бытового секторов в том, что касается глобального объема валового внутреннего продукта, составляла семь процентов в год. Поэтому ясно, что сектор энергетики является одним из основных потребителей водных ресурсов.



Таблица 3  
**Высокоприоритетные показатели для осуществления Повестки дня на период до 2030 года на Фиджи**

Цель	Показатель	Уровень приоритетности (в процентах)
<b>Первый этап (2016–2020 годы)</b>		
5	Гендерное неравенство (в области здравоохранения, предоставления прав и полномочий и трудоустройства)	19,9
9	Торговая и транспортная инфраструктура	15,7
9	Абоненты фиксированной телефонной связи	13,9
9	Пользователи Интернета	12,0
8	Валовой внутренний продукт на душу населения	10,6
2	Добавочная стоимость, формируемая в сельском хозяйстве	8,3
	Прочее	19,4
<b>Второй этап (2021–2025 годы)</b>		
8	Коммерческая банковская деятельность	12,2
9	Абоненты фиксированной телефонной связи	11,1
2	Снабжение продовольствием	10,0
9	Торговая и транспортная инфраструктура	9,4
10	Неравноправное положение людей (в сфере здравоохранения, образования и по доходам)	8,3
8	Валовой внутренний продукт на душу населения	7,8
9	Статьи в научно-технических журналах	7,8
4	Среднее образование	7,2
5	Гендерное неравенство (в области здравоохранения, предоставления прав и полномочий и трудоустройства)	6,7
	Прочее	19,4
<b>Третий этап (2026–2030 годы)</b>		
4	Среднее образование	15,8
8	Индекс (положения), характеризующий условия для бизнеса	14,7
2	Снабжение продовольствием	12,1
8	Валовой внутренний продукт на душу населения	10,0
9	Статьи в научно-технических журналах	7,8
9	Торговая и транспортная инфраструктура	7,2
9	Пользователи Интернета	6,1
10	Неравноправное положение людей (в сфере здравоохранения, образования и по доходам)	5,0
	Прочее	21,3

Источник: ЭСКАТО.

Примечание: уровни приоритетности по каждому показателю рассчитаны как процентная доля элементов каждого этапа, по которому показатель выбирается как приоритет с учетом общего числа элементов в рамках каждого этапа. См. приложение III к *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2016* («Доклад о развитии стран с особыми потребностями Азиатско-Тихоокеанского регион, 2016 год).

33. Оптимальный путь Фиджи включает некоторые аспекты, аналогичные такому пути Казахстана. Например, обе страны придают большое значение транспортной и телекоммуникационной инфраструктуре в рамках первого этапа – 41, 6 процента улучшений в случае Фиджи –, что можно объяснить высокими

издержками международной торговли, характерными как для не имеющих выхода к морю развивающихся стран, так и для малых островных развивающихся государств. Интересно отметить, что структура этого первоначального большого объема инвестиций различается по этим странам: на Фиджи значительно большее внимание уделяется телекоммуникациям. Это отличие может быть обусловлено большой удаленностью Фиджи от международных рынков, которая может снижать стоимость международной торговли и услугами по сравнению со стоимостью международной торговли товарами. Еще один общий элемент связан с большим значением коммерческой банковской деятельности в рамках второго этапа на Фиджи, хотя и с меньшим уровнем приоритетности (12,2 процента) по сравнению с Казахстаном. Эти аналогичные аспекты могут быть связаны с тем фактором, что обе страны располагают одинаковыми и относительно высокими показателями возможностей для достижения Целей в области устойчивого развития, что позволяет им сосредоточивать внимание на относительно сложных направлениях, таких как банковская деятельность. Особенность Фиджи заключается в уделении большого внимания вопросам гендерного неравенства (19,9 процента) в рамках первого этапа, что может быть обусловлено тем фактом, что нынешний уровень достижения Фиджи показателей гендерного равенства значительно ниже, чем этот же показатель в других странах с аналогичными уровнями возможностей в плане достижения Целей.

## **В. Выявление препятствий на пути улучшения возможностей для достижения Целей в области устойчивого развития**

34. Оптимальные пути, о которых говорилось в предыдущем разделе в отношении Бангладеш, Казахстана и Фиджи, определяются с тем, чтобы обеспечить улучшение показателей наиболее эффективным образом. Как говорилось выше, следствием этого является предпочтение таких показателей, по которым страна отстает от других государств с аналогичными возможностями достижения Целей в области устойчивого развития; например, для задействования потенциала агломерационной экономики, а также показателей, которые являются относительно менее сложными, и по которым легче добиться прогресса более быстрыми темпами. В представленном ниже разделе содержится ряд примеров этих вариантов. Настоящий раздел дополняет предыдущий, поскольку в нем рассматриваются недостатки и компромиссы каждого из оптимальных путей этих трех стран<sup>18</sup>.

35. Оптимальный путь Бангладеш отражает ряд недостатков, например, связанных с масштабами бедности, коэффициентом нищеты, масштабами распространения туберкулеза и проблемами с санитарией в городах. Что касается Казахстана, то анализ свидетельствует о том, что устранение узких мест, например в сфере снабжения питьевой водой, повышения продолжительности жизни и профилактики туберкулеза, позволит дополнительно активизировать процесс улучшения возможностей для достижения Целей. Основное препятствие на пути осуществления Повестки дня на период до 2030 года на Фиджи связано с доступом к электроснабжению.

36. Анализ по этим трем странам свидетельствует о том, что в целом показатели, касающиеся экологической устойчивости, носят менее центральный характер применительно к улучшению возможностей для достижения Целей по сравнению с социально-экономическими показателями. Следует отметить, что эти три страны, за исключением Казахстана, применительно к показателям,

<sup>18</sup> Дополнительная информация по этому анализу представлена в *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2016*, диаграммы 3.10-3.12.

касающимся ресурсов и выброса двуокси углерода, демонстрируют относительно высокие первоначальные уровни достижения экологических показателей. Однако, как видно из таблиц 1-3, ни один из показателей, определенных в качестве приоритетных в рамках оптимальных путей трех стран, не связан с экологическими целями, что можно объяснить периферийной позицией экологических показателей в сети каждой из этих стран. В условиях отсутствия синергии, характеризующей сильными связями с другими показателями, достижение прогресса по экологическим показателям требует относительно больших затрат. По аналогии с рассмотренными выше недостатками, отсутствие прогресса по экологической составляющей может потребовать особого внимания национальных политиков и международного сообщества.

### С. Анализ сценариев

37. В настоящем разделе сравниваются предсказываемые временные серии, касающиеся возможностей для достижения Целей в области устойчивого развития, в отношении оптимальных путей и двух альтернативных сценариев<sup>19</sup>: а) путь, при помощи которого страны обеспечивают улучшения только по отобраным целям, связанным с основными областями деятельности их соответствующих программ действий; и б) произвольно выбранный путь, который не предусматривает предпочтение какого-либо отдельно взятого показателя. Цели, связанные с основными областями деятельности программы действий, это те из них, задачи по которым охватываются программой действий по крайней мере на 50 процентов<sup>20</sup>. Этот критерий подразумевает наличие следующих основных областей деятельности по каждой программе действий:

а) Стамбульская программа действий для наименее развитых странах на десятилетие 2011–2020 годов: Цель 1 (ликвидация нищеты), Цель 2 (ликвидация голода), Цель 4 (качественное образование), Цель 6 (чистая вода и санитария), Цель 7 (недорогостоящая и чистая энергия), Цель 8 (достойные рабочие места и экономический рост), Цель 9 (индустриализация, инновации и инфраструктура), Цель 10 (снижение уровня неравенства), Цель 13 (борьба с изменением климата), Цель 16 (мир, справедливость и прочные институты) и Цель 17 (партнерство в интересах достижения целей);

б) Венская программа действий для развивающихся стран, не имеющих выхода к морю, на десятилетие 2014–2024 годов: Цель 7 (недорогостоящая и чистая энергия), Цель 9 (индустриализация, инновации и инфраструктура);

в) Программа действий по ускоренному развитию малых островных развивающихся государств («Путь САМОА»): Цель 2 (ликвидация голода), Цель 5 (обеспечение гендерного равенства), Цель 6 (чистая вода и санитария), Цель 13 (борьба с изменением климата), Цель 14 (рациональное использование морских ресурсов) и Цель 15 (защита экосистем суши).

38. Произвольно выбранный путь деятельности подразумевает, что страны не оптимизируют свои возможности для достижения целей, произвольно выбирая показатели для улучшения. В то время как этот третий сценарий носит

<sup>19</sup> Для того, чтобы определить предсказываемые временные серии, касающиеся возможностей для достижения Целей, на основе межсекционных данных, используемых в анализе, был предпринят ряд шагов, рассматриваемых в приложении III к *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2016*. По сути, расчет предусматривает определение того, сколько шагов необходимо предпринять странам каждый год с тем, чтобы улучшить возможности с учетом исторических тенденций повышения индекса человеческого развития.

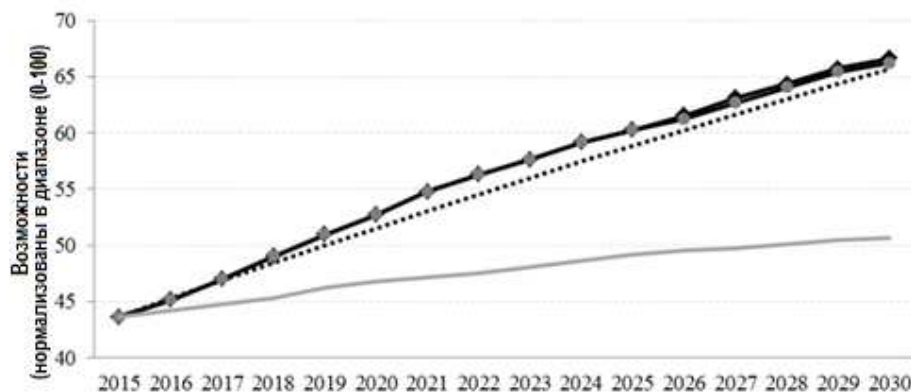
<sup>20</sup> См. таблицы 2-4 в *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2016*.

довольно экстремальный и нереалистичный характер, он служит основой для сравнения. Он также может отражать такое положение, при котором между различными учреждениями правительств и органами управления отсутствует координация на политическом уровне.

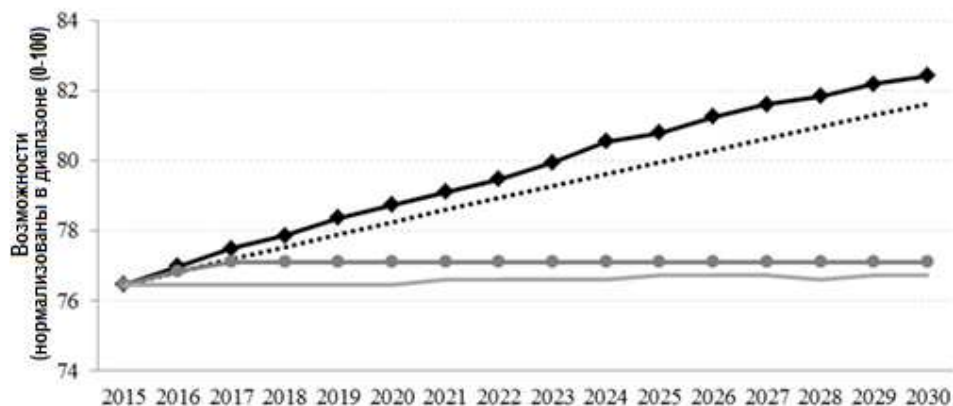
39. Диаграмма 3 позволяет сравнить три сценария по Бангладеш, Казахстану и Фиджи. В отношении этих стран оптимальный путь обеспечивает более высокие уровни улучшения возможностей для достижения Целей по сравнению с путем, который возникает в случае рассмотрения исключительно основных областей деятельности и их соответствующих программ действий. При этом произвольно выбранный путь приводит к незначительным или низким показателям улучшений соответствующих возможностей. Для сравнения диаграмма отражает исторические тенденции изменения индекса человеческого развития по каждой стране в том, что касается возможностей для достижения Целей<sup>21</sup>.

### Диаграмма III Сравнение сценариев

#### А. Бангладеш

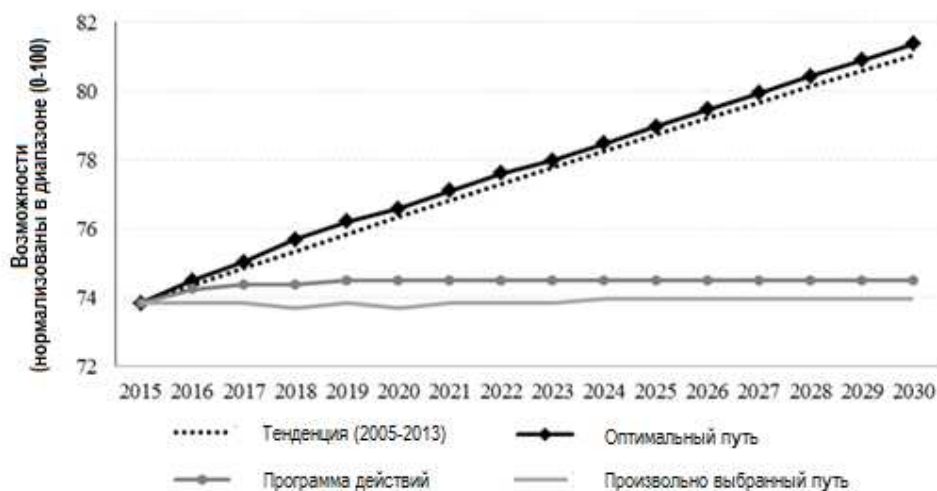


#### В. Казахстан



<sup>21</sup> Уравнение регрессии, представленное в диаграмме II, используется для конвертации предсказуемых величин исторических тенденций индекса человеческого развития в показатели возможностей для достижений Целей в области устойчивого развития.

## С. Фиджи



Source: ESCAP.

Note: подробные данные, использованные для подготовки этих графиков представлены в приложении III *Asia-Pacific Countries with Special Needs Development Report 2016* («Доклад о развитии стран с особыми потребностями Азиатско-Тихоокеанского региона, 2016 год»).

40. Наиболее интересные различия по странам отмечаются между Бангладеш и двумя другими странами. В случае Бангладеш оптимальный путь и путь, определенный в Стамбульской программе действий, проходят по одной и той же траектории вплоть до 2025 года, после чего оптимальный путь обеспечивает несколько более быстрое улучшение возможностей для достижения Целей в области устойчивого развития. Это свидетельствует о том, что Стамбульская программа действий носит как комплексный характер, так и служит дополнением приоритетов Бангладеш в том, что касается реализации Повестки дня на период до 2030 года. Предсказываемые траектории улучшения возможностей, связанные как с оптимальным путем, так и с путем, определенным в Стамбульской программе действий, превышают траекторию исторической тенденции индекса человеческого развития.

41. По сравнению с этим, в случае с Казахстаном и Фиджи оптимальные сценарии должны улучшить возможности, подняв их на значительно более высокий уровень по сравнению с тем путем, который определяется в результате рассмотрения лишь тематических областей Венской программы действий и программы «Путь САМОА». В случае Венской программы действий это обусловлено тем, что Цели 7 и 9 в области устойчивого развития удовлетворяют критерию для включения в сценарий, рассмотренный выше. Хотя Цель 9 очень важна для Казахстана, как это видно из таблицы 2, исключительный акцент на инфраструктуру мешает стране задействовать синергию между инфраструктурой и другими областями Повестки дня на период до 2030 года.

42. Диаграмма показывает, что Фиджи также добьется плохих результатов в том случае, если страна сосредоточится исключительно на относительно небольшом числе целей. Несомненно, что программа «Путь САМОА» охватывает почти все цели Повестки дня на период до 2030 года и рассматривает социальные, экономические и экологические компоненты сбалансированным образом. Однако при использовании критерия, предусматривающего включение в сценарий только тех Целей, задачи по

которым более чем на 50 процентов охватываются программой «Путь САМОА», остаются только Цели 2, 5, 6, 13, 14 и 15. Из этих шести Целей приоритетное значение на Фиджи придается лишь Целям 2 и 5 в рамках оптимального пути для этой страны (таблица 3). Это оставляет важный приоритет, связанный с оптимальным путем деятельности по достижению Цели 8 (достойные рабочие места и экономический рост) и Цели 9 (индустриализация, инновации и инфраструктура), а также по другим областям с более низкими, но все-таки важными приоритетами, такими как Цель 4 (качественное образование) и Цель 10 (снижение уровня неравенства). Как и в случае Казахстана, ограничение показателей для улучшения соответствующей деятельности мешает Фиджи задействовать синергию, существующую между показателями, например между добавочной стоимостью, формируемой в сельском хозяйстве, и числом пользователей Интернета или между гендерным индексом и торговой инфраструктурой.

43. Подводя итог, можно сказать, что результаты свидетельствуют о том, что, хотя основные области деятельности Стамбульской программы действий служат чрезвычайно хорошим руководством для реализации Повестки дня на период до 2030 года в Бангладеш, в рамках Венской программы действий и Программы «Путь САМОА» они ограничены в том, что касается активизации процесса устойчивого развития, соответственно, в Казахстане и на Фиджи. Критерий, предусматривающий ограничение выбора показателей применительно к Целям, задачи которых охватываются программой действий по крайней мере на 50 процентов, может быть слишком строгим, и было бы желательно рассмотреть другие критерии для альтернативных сценариев. Однако основной вывод настоящего раздела совершенно ясен. Он говорит нам о том, что ограничение показателей может мешать задействованию синергии, существующей между показателями по различным областям. Для полного использования такой синергии требуется понимание позиции страны в системе Целей в области устойчивого развития, что может позволить ей добиться значительного ускорения прогресса в том, что касается улучшения ее возможностей для достижения Целей и более быстрого продвижения по пути к этому.

## **V. Заключительные замечания**

44. В настоящем документе предлагается вариант решения сложной проблемы, заключающейся в том, как наилучшим образом определять приоритетность и порядок достижения Целей наиболее эффективным образом с учетом уникальных обстоятельств, возможностей и уровней развития отдельно взятых стран. Решение заключается в рассмотрении пакета 82 показателей, охватывающего 17 Целей и 174 страны, по которым имеются данные, в качестве сложной системы, определяемой как система Целей в области устойчивого развития. Она предоставляет подробную информацию о взаимосвязях, синергии и компромиссах по различным показателям с точки зрения каждой отдельно взятой страны. Эта система также позволяет рассчитывать общую меру достижения Целей по отдельно взятым странам, о которой мы говорим как о возможностях для достижения Целей. Эта мера, наряду с информацией в рамках системы Целей в области устойчивого развития, позволяет нам получать оптимальные и учитывающие интересы конкретных стран пути достижения Целей.

45. В настоящем документе рассматривается вопрос об использовании предлагаемых аналитических рамок для определения оптимальных путей достижения Целей в трех странах: Бангладеш, Казахстан и Фиджи. Эти пути включают ряд общих элементов в том, что касается уделения большого внимания относительно небольшому числу показателей и распределению

соответствующих приоритетов по времени. Еще одна общая черта связана с тем, что, как правило, приоритеты стран включают «путь наименьшего сопротивления», или показатели, по которым страна не добивается таких же результатов, что и другие страны с аналогичными возможностями для достижения Целей.

46. Несмотря на эти общие черты, конкретные основные показатели каждой страны носят уникальный и особый характер. Например, в Бангладеш в рамках первого этапа (2016–2020 годы) оптимального пути большое внимание уделяется образованию, сокращению степени неравенства и развитию инфраструктуры. Первые два элемента могут быть связаны с важностью человеческого капитала для страны с тем, чтобы обеспечить диверсификацию и модернизацию производства и возможности для более справедливого распределения доходов в целях увеличения совокупного спроса. В Казахстане и на Фиджи, которые являются более развитыми по сравнению с Бангладеш, основное внимание в рамках первого этапа уделяется вопросам инфраструктуры. Однако структура первоначальных больших инвестиций в инфраструктуру различается по этим странам: на Фиджи гораздо большее внимание уделяется связи. Это отличие может быть обусловлено большой удаленностью Фиджи от международных рынков, которая может снижать стоимость международной торговли и услугами по сравнению со стоимостью международной торговли товарами.

47. Анализ оптимальных путей также позволяет выявить ряд конкретных страновых недостатков, определяемых как показатели, по которым предполагается, что страна не сможет обеспечить значительного прогресса к 2030 году, и которые тесно связаны с другими показателями. Оптимальные пути также демонстрируют вызывающее чувство удивления отсутствие прогресса по достижению экологических показателей, которое может быть объяснено периферийным расположением этих показателей в сети проанализированных и представленных стран. Такое положение свидетельствует об отсутствии связи как между экологическими показателями, так и между ними и социально-экономическими показателями, что приводит к относительному повышению затрат на их достижение. Важность учета синергии в процессе планирования деятельности по определению приоритетов и последовательности достижения Целей также является одним из важных элементов анализа альтернативных сценариев. Наконец, чрезвычайно низкие показатели, касающиеся возможностей для достижения Целей при помощи произвольно выбранных путей, свидетельствуют о необходимости координации политики различных учреждений правительства и органов власти.

48. Выявление существующих в странах конкретных препятствий и недостигнутых показателей при помощи определения оптимальных путей для целей реализации Повестки дня на период до 2030 года имеет важное значение, так как для их рассмотрения могут потребоваться специальные меры. Эта информация полезна как для национальных политиков, так и для партнеров по вопросам развития, поскольку они могут использовать ее для содействия максимальному повышению эффективности вспомогательных мер.

49. Подход, использовавшийся в данной оценке, может быть уточнен в ближайшем будущем по ряду направлений. Например, показатели и источники данных, использовавшиеся в ходе проведения настоящего анализа, могут быть заменены официальным набором показателей Целей в области устойчивого развития сразу после завершения его разработки. Использование официальных показателей обеспечит дополнительную ясность в процессе определения степени достижения Целей. Региональное сотрудничество также может

укрепить этот подход в результате дополнительной интеграции и учета конкретных потребностей и возможностей стран региона. В настоящее время ЭСКАТО работает с государствами-членами над созданием соответствующих Целям типовых рамок по инициативе Практикума по вопросам макроэкономического моделирования в Азиатско-Тихоокеанском регионе, который проходил в декабре 2015 года. В будущем ЭСКАТО планирует расширить масштаб применения методов моделирования, с тем чтобы охватить все три компонента устойчивого развития, в ходе проведения последующих практикумов.

50. Специальный орган по наименее развитым, не имеющим выхода к морю развивающимся странам и тихоокеанским островным развивающимся странам, возможно, даст секретариату указания о путях поддержки стран с особыми потребностями в ходе реализации Повестки дня на период до 2030 года, в том числе в результате дальнейшей проработки аналитических рамок, например тех, которые рассматриваются в настоящем документе.

---